



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	Conflicto de competencia
DEMANDANTE	Cooperativa Financiera Cotrafa
DEMANDADO	Leonardo Mideros Orozco
RADICADO	05001 22 03 000 2023 00557 00

Medellín, dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso, el despacho resuelve el conflicto de competencia generado entre el Juzgado 003 Civil Municipal de Medellín y el Juzgado 001 Promiscuo Municipal de Sabaneta.

ANTECEDENTES

1.1. La Cooperativa Financiera Cotrafa presentó demanda ejecutiva frente a Leonardo Mideros Orozco, para el recaudo del Pagaré No. 045004534 por valor de \$7 106 823 por concepto de capital, más los intereses moratorios equivalentes al máximo permitido legalmente sin sobrepasar el tope de usura, causados desde el momento de presentación de la mora, es decir, desde el 27 de abril de 2023, más la suma de \$163 664 por concepto de intereses corrientes no pagados en los meses de alivio financiero desde el 26 de diciembre de 2022 y hasta el 26 de abril de 2023.

1.2. Por reparto la demanda fue asignada al Juzgado 003 Civil Municipal de Medellín, quien en auto de 30 de agosto de 2023 la rechazó por falta de competencia y la remitió a los juzgados promiscuos municipales de Sabaneta. Como fundamento de lo resuelto tuvo en consideración que, en el caso en particular la parte demandante solicitó, mediante apoderada judicial, se librara mandamiento de pago frente al señor Mideros Orozco y especificó que la competencia territorial estaba dada por el lugar de cumplimiento de la

obligación y en este sentido, auscultado el documento presentado para el cobro, se observó que el lugar de cumplimiento de la obligación era en el municipio de Sabaneta.

1.3. Allí la demanda fue repartida al Juzgado 001 Promiscuo Municipal de Sabaneta, quien en providencia de 5 de octubre de 2023 formuló conflicto negativo de competencia, basado en que "*prima facie*" no era posible asignar la competencia en virtud del numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, dado que, se está ante una competencia facultativa de la parte demandante. Además es facultad de la ejecutante elegir entre el domicilio del demandado o el lugar del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, y en el caso puntual, el abogado de la promotora de la demanda si bien en el acápite de competencia describió que la competencia estaba dada por el lugar de cumplimiento de la obligación, lo cierto es que el libelo genitor lo presentó en el municipio de Medellín, lugar de domicilio del demandado, conforme se consignó en el acápite de notificaciones de la demanda.

CONSIDERACIONES

2.1. El numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, señala la regla general de competencia territorial.

"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante".

2.2. Por su parte, el numeral 3 del artículo en cita, prescribe un fuero de competencia territorial concurrente. Al respecto, la norma señala:

"3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita."

2.3. En relación con la facultad de elección que el demandante tiene en el caso de la competencia concurrente, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en auto AC394 de 2023 señaló:

De esta forma, en presencia de fueros concurrentes, la judicatura está llamada a plegarse a la voluntaria elección del demandante, siempre que esta se ajuste a la preceptiva legal o que su razón de ser aflore del líbello o de cualquier otro elemento de convicción disponible. En tal sentido, como lo destacó la Sala en AC057-2019, reiterado en AC612-2020:

(...) el actor puede escoger entre los dos funcionarios ante los que la ley le permite acudir, el que quiere que tramite y decida su asunto. Voluntad que si es ejercida en consonancia con tales alternativas no puede ser alterada por el elegido, sin perjuicio del debate que en la forma y oportunidad debidas plantee el convocado; pero que si no guarda armonía obliga a encauzar el asunto dentro de las posibilidades que brinda el ordenamiento, en todo caso respetando en la medida de lo posible el querer del gestor. (Subrayas ajenas al texto original)."

CASO EN CONCRETO

Verificados los antecedentes fácticos del presente caso, el despacho infiere que el factor de competencia territorial elegido por la parte ejecutante, es el previsto en el numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, es decir, el lugar de domicilio de la parte demandada, pese a que en el acápite de "cuantía y competencia" del escrito inicial, se consignó que la competencia estaba dada por el lugar de cumplimiento de las obligaciones.

En este sentido, se advierte que, en el hecho uno del libelo genitor, el extremo procesal demandante señaló que Leonardo Mideros Orozco era vecino de la

ciudad de Medellín y en el acápite de notificaciones indicó que el ejecutado las recibiría en la calle 45E No. 71-78 del Barrio Florida Nueva en Medellín y aunque bajo el título de cuantía y competencia señaló que la cuantía era mínima y que por el lugar de cumplimiento de la obligación *"es usted competente Señor Juez"*, esta expresión hay que enlazarla con el direccionamiento hecho en el encabezado hacia el *"Señor (a) JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN – REPARTO E.S.D."*

El Juzgado 003 Civil Municipal de Medellín rechazó la demanda por falta de competencia, pues encontró que el lugar de cumplimiento de la obligación era el municipio de Sabaneta, conforme se evidenciaba en el documento aportado para el cobro, por lo cual estimó que la competencia para asumir el conocimiento del asunto era de los juzgados promiscuos municipales de Sabaneta. Por su parte, el Juzgado 001 Promiscuo Municipal de Sabaneta, expuso que no era competente para conocer del asunto, debido a que, la parte demandante tenía la facultad de elegir el factor de competencia y que, si bien esta había indicado en el escrito inicial que la misma devenía del lugar de cumplimiento de la obligación, la demanda había sido radicada en Medellín y conforme con la dirección reportada para notificaciones, se infería que el demandado se encontraba domiciliado en dicha ciudad.

Al respecto se tiene que lo resuelto por el Juzgado 003 Civil Municipal de Medellín no atiende el criterio de selección exteriorizado por el demandante quien a pesar de que en el acápite de competencia y cuantía se refirió al lugar de cumplimiento de las obligaciones, de manera expresa dirigió la demanda al juez civil municipal de reparto de Medellín, además, en el hecho 1 señaló a esta ciudad como la de vecindad [o domicilio] del demandado y en efecto radicó el libelo en lugar, con lo cual se verifica la intención de la parte ejecutante de obtener que el asunto fuera conocido por el juez de Medellín. En dichas circunstancias procede la aplicación de los preceptos de la sala civil de la Corte Suprema de Justicia, anteriormente citados sobre la concurrencia de los fueros de competencia.

En esta oportunidad convergen la vecindad, o lo que es lo mismo, el domicilio del demandado en Medellín señalado en la demanda con la presentación de la acción en este mismo municipio como criterio suficiente para concluir que, de

acuerdo con la elección hecha por el demandante el Juzgado 003 Civil Municipal de Medellín es competente para conocer del asunto, de manera que la remisión de las diligencias se hará a dicha dependencia judicial.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el despacho RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que el Juzgado 003 Civil Municipal de Medellín es el competente para conocer del asunto de la referencia.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al Juzgado 003 Civil Municipal de Medellín.

TERCERO: Comuníquese esta decisión al Juzgado 001 Promiscuo Municipal de Sabaneta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada